

Ante recomendación del Consejo Asesor de iniciar inoculación en niños:

Rector UC alerta que vacunación en menores entre 3 y 17 años con Sinovac no sería antes del verano

Ignacio Sánchez reclama, además, que el Gobierno no financió parte del estudio en este rango, que finalmente costeará el laboratorio chino. Esto provocaría una alza en el precio de las dosis.

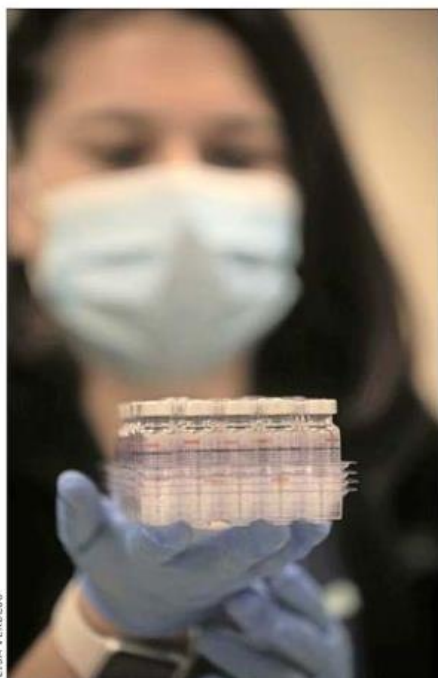
DIERK GOTSCHLICH

Para que “no queden personas susceptibles que permitan la diseminación y mutación del virus”, esta semana el Consejo Asesor Covid-19 recomendó iniciar la vacunación en menores de entre 3 y 12 años con la vacuna CoronaVac, del laboratorio chino Sinovac.

Hasta ahora, el programa de vacunación solo considera que menores de edad puedan vacunarse con dosis del laboratorio Pfizer, cuya aplicación fue autorizada para niños de 12 años o más por el Instituto de Salud Pública (ISP).

El Consejo Asesor apunta a que un estudio reciente sobre la vacuna china demostró su efectividad en niños de menor rango etario, por lo que el programa de vacunación debe “prontamente extenderse” a los menores entre 3 y 12. Sin embargo, esto no se podría concretar antes de diciembre. Así lo adelanta el rector de la U. Católica, Ignacio Sánchez, cuyo plantel ha liderado los estudios sobre los efectos de la vacuna en adultos, rastreando eventuales reacciones adversas a 2.300 personas desde hace seis meses, y se aprontan a realizar pruebas similares en 4.000 menores de entre 3 y 17 años.

El protocolo de las pruebas fue evaluado por el ISP, que entregó varias recomendaciones a la UC. “Ya respondimos, y estamos a la espera de la aprobación o de los comentarios finales que ellos puedan tener”, dice Sánchez.



ELISA VERDEJO

EFFECTIVIDAD.— CoronaVac tiene 90,3% de efectividad para prevenir el ingreso a UCI y de 86,3% para evitar muertes.

Se proyecta que las pruebas se realicen en 12 universidades y centros clínicos del país. “Es un protocolo más extenso y complejo”, añade el rector, debido a los cuidados que implica el proceso al tratarse de menores de edad, quienes deberán ser acompañados por sus padres.

Respecto a los plazos del proceso,

se proyecta que con una pronta aprobación del ISP, en agosto se podría iniciar el enrolamiento de los voluntarios a los exámenes, el cual se extendería hasta octubre. Si eso ocurre, Sánchez asegura que “ya a partir de noviembre o diciembre debiéramos tener resultados, para tener una vacunación entre diciembre y febrero”, lo que pondría a los menores en una posición favorable para el inicio del año escolar en 2022.

Según lo proyectado por el subsecretario de Relaciones Exteriores, Rodrigo Yáñez, se quería iniciar la vacunación en agosto o septiembre, por lo que hay una diferencia en los plazos.

Sin recursos estatales

La inquietud de la universidad también está en el financiamiento de la investigación, que tiene un costo de US\$ 10 millones. De ellos, la UC propuso que US\$ 2 millones fueran aportados por el Estado de Chile, consiguió que la CPC se comprometiera con US\$ 1 millón, y el laboratorio chino pondría los US\$ 7 millones restantes.

Y aunque se buscó el aporte estatal, finalmente no se consiguió.

“Lamentablemente no lo logramos, no tuvimos el apoyo del Ministerio de Salud ni del Ministerio de Hacienda, de la Dirección de Presupuestos, para este protocolo”, dice. Con esto tampoco se materializó el aporte privado. “Teníamos el aporte de un millón de dólares de la CPC, que lamentablemente no se pudo concretar porque ese aporte estaba condicionado a que el Estado aportara su parte”, detalla Sánchez.

Con todo, el laboratorio Sinovac accedió a entregar el financiamiento completo, pero descartando un descuento en las futuras compras de las dosis que requiera el Estado para los menores, como sí ocurrió en el caso de los adultos, donde existió el financiamiento mixto. Esto “hubiera sido un ahorro para el Estado”, según Sánchez.

En esa línea, cuestiona que cuando expuso el tema en la Mesa Social Covid, “llamó la atención de los mismos ministerios” y que asesores ministeriales buscaron conocer más detalles: “Me han dicho que iban a evaluarlo nuevamente, pero no he tenido ninguna información sobre un eventual apoyo”, y que los beneficios de la vacuna “debieran haber sido suficientes argumentos como para apoyar un proyecto así”.

Por otro lado, añade que el estudio “es la forma científica válida como para hacer recomendaciones. Otras sugerencias más aventuradas o rápidas no las podemos hacer antes de no tener la evidencia”.