

Sostiene que verán todas las acciones judiciales posibles para exigir la entrega de los fondos que, según asegura, les pertenecen:

Rector de la UC estudia acciones legales ante lo que considera "una expropiación" de recursos

Ignacio Sánchez afirma que las universidades estatales "buscaron su propio beneficio", al acudir esta semana al Congreso.

JAVIERA HERRERA

Los últimos días han sido tensos para la Universidad Católica. En el presupuesto de Educación se estableció que sería la única de las instituciones tradicionales que no recibiría los recursos que inyectará el Gobierno para fortalecer a los planteles del Consejo de Rectores (CRUCH) y se confirmó que no captaría los más de mil millones de pesos que antes le correspondían por el Aporte Fiscal Indirecto (AFI).

Además, hubo un nuevo quiebre en el CRUCH, tras la arremetida de las universidades estatales en el Congreso para exigir más recursos para ellas: un punto que no se abordó en la sesión del Consejo, celebrada hace una semana en Punta Arenas.

"Uno tiene que confiar en que estamos en un Consejo buscando el bien para la educación superior, y para eso nos reunimos, analizamos los temas y con mucha honestidad discutimos. Pero obviamente que la confianza se daña cuando, a dos días de no exponerse estos temas, se presentan (las estatales) en el Parlamento y ante el Ejecutivo defendiendo intereses que son grupales", afirma el rector Sánchez.

Y se pregunta: "¿Para qué se trabaja al interior del Consejo de

"Si no se cumplen los acuerdos, es muy difícil construir confianzas en el CRUCH".

"Un proyecto de 200 páginas no puede ser corregido en un protocolo que tiene ocho páginas".

IGNACIO SÁNCHEZ
Rector U. Católica de Chile

Rectores si se van a defender intereses parciales?".

—¿Cree que la discusión entre lo que es estatal y público, en algún momento, se podrá zanjar?

"Soy optimista en que se va a poder zanjar, y me baso en el hecho de que el CRUCH tiene 60 años, y aunque siempre ha habido ciertos disensos, diría que en los últimos 55 años caminó bastante bien, sin estar diferenciando si se es estatal o no (...). Y diría que hace cinco años, en relación con los movimientos sociales, empieza el afán desde las estatales de esta diferenciación, de que lo estatal tiene que tener un interés prioritario. Y nosotros, como G9 (las no estatales del) Consejo de Rectores, estamos muy de acuerdo de que hay que fortalecerlas, particularmente en regiones. Pero la frase

de 'fortalecimiento a las estatales', me parece que está incompleta, porque nos quedamos en ese fortalecimiento como si eso fuera o tuviese que ser exclusivo y excluyente".

Presupuesto

—¿Cómo ve lo ocurrido esta semana, con la presencia de las estatales en el Congreso?

"Hemos visto a rectores de universidades estatales con una gran arremetida comunicacional en el Parlamento, para buscar nuevos recursos que sean solo para ellas. Esto, sin cumplir el acuerdo del CRUCH de Punta Arenas, que acordaba solicitar la devolución de los recursos del AFI, que ascienden a \$9.000 millones. En vez de cumplir ese acuerdo, los representantes esta-

tales buscaron su propio beneficio, lo que es lamentable".

—Como UC han reclamado que son uno de los planteles más afectados con la no redistribución del AFI...

"Lo que ha sido insólito e inaceptable es la expropiación de recursos del que hemos sido objeto. El año pasado se firmó un acuerdo entre el CRUCH, la ministra y el Parlamento, en el sentido de que si bien el AFI podía cambiar su denominación y cálculo, los fondos del Consejo no se iban a disminuir. Ahora nos informan que estos recursos no están, o más bien se expropiaron. Y solo a las estatales se les entrega bajo el concepto de 'fortalecimiento'. Esto es inaceptable, no nos quedaremos pasivos, veremos todas las acciones legales que sean posibles para exigir

la entrega de estos recursos que nos pertenecen y que están destinados a becas de reentrenamiento, apoyo a nuestros estudiantes, proyectos académicos y otros usos que fortalecen el proyecto. En esta situación están todas las universidades del G9".

Reforma

—¿Por qué cree que no hay más universidades que se quieran sumar a la gratuidad?

"Lo he dicho y no ha caído muy bien: porque la gratuidad está subfinanciada. El financiamiento que da el Estado es parcial (...). El 2017 estimamos que vamos a tener un déficit de gratuidad de \$2.300 millones.

"Ahora, todas las universidades talentosas de sectores más vulnerables, cuando saben que la

gratuidad no les va a significar un mayor costo, sino que el costo lo paga el Estado y asume la diferencia la institución, van a venir a las mejores universidades. Eso es algo que uno quiere: quiere tener estudiantes buenos de todos los sectores".

—Previo a toda esta discusión, el CRUCH rechazó el protocolo de acuerdo para avanzar en la reforma. ¿Por qué?

"Porque toma grandes titulares y los desarrolla muy poco. Y la gran crítica transversal fue que es cierto que los temas están, pero están desarrollados con tan poca precisión que no pueden aterrizar. El temor fue que no podemos aprobar algo para que aparezca en un titular de que estamos de acuerdo con las indicaciones sustitutivas, cuando el acuerdo que podíamos tener era con los temas".

—¿Cree que el proyecto se aprobará durante este gobierno?

"Como está el proyecto, tan amplio, con la falta de consenso que uno ve, se ve difícil que se apruebe en menos de un año calendario de discusión. Y tenemos que ponernos en el escenario que la discusión no se ha iniciado, porque se ha discutido sobre un proyecto que no va a ser. Entonces, no es que hayamos ganado mucho tiempo, sino que quizás nos pusimos de acuerdo sobre lo que no queremos, y hemos recién esbozado lo que queremos.

"Uno podría decir por qué no se toma la parte de calidad, regulación, institucionalidad y se deja para después el financiamiento. Eso lo haría más factible para que se aprobara la parte de institucionalidad, por ejemplo".



LUIS PÉREZ / CONTRA